

**Шумкин Г.Н.
(Екатеринбург)**

**К вопросу об уровне экономического развития
казенных горных заводов Урала в начале XX в.**

Система казенных горных заводов Урала, являвшаяся в XVIII – первой половине XIX вв. важнейшим, неотъемлемым элементом государственного хозяйства, во второй половине XIX – начале XX вв. стала объектом критики как общественности, так и некоторых представителей высшей бюрократии. Периодически поднимался вопрос о целесообразности сохранения этой специфической социально-экономической системы в условиях быстро растущего рынка. Критики отмечали косность управления, техническую отсталость, убыточность заводов, обвиняли их в нечестной конкуренции с частными предприятиями (1). Чиновники горного ведомства, чтобы оправдать существование вверенных им предприятий, вынуждены были доказывать обратное (2). Так сложилось две традиции в оценке состояния казенных горных заводов Урала в конце XIX – начале XX вв.

Обе традиции (их мы условно обозначим как «либерально-критическую» и «охранительную») получили развитие в работах советских и современных российских исследователей. «Либерально-критическое» направление представлено широким кругом работ, в которых проводится мысль об отсталости казенных горных заводов, о полуфеодалном характере государственного горнозаводского хозяйства (3). Идеи «охранительного» направления проводились менее последовательно. Отдельные аспекты можно обнаружить в работах по проблемам истории Урала и уральской промышленности конца XIX – начала XX вв. (4).

Несмотря на то, что спектр мнений весьма широк, исследователи для подтверждения истинности своих взглядов, как правило, использовали один общий для всех прием: они ссылались на выводы и оценки все тех же «экспертов» конца XIX – начала XX вв. – горных чиновников, либеральных публицистов, ученых, – которых, очевидно, никак нельзя «заподозрить» в беспристрастности и объективности. Таким образом, чтобы доказать косность, «реакционную» природу казенных горных заводов, авторы делали ссылки на либеральных публицистов и ученых, а чтобы убедить читателя в их «прогрессивности», цитировали чиновников и официальные издания.

В данной работе на основе сравнений с общероссийскими показателями предпринимается попытка определить уровень развития казенных горных заводов Урала в начале XX в. Автор обращает внимание: поскольку исходные используемые в работе данные были получены различными методами, выводы носят предварительный характер. Необходимо также отметить, что данные относятся только к двум годам – 1907 и 1908, которые, ко-

нечно, не могут в полной мере характеризовать состояние государственного горнозаводского хозяйства на Урале в начале XX в., особенно если учесть, что в рассматриваемые годы экономика страны переживала депрессию.

В начале XX в. казенные горные заводы Урала (с 1905 по 1914 гг. к ним относилось 12 предприятий: Пермский пушечный, Воткинский, Каменский, Кушвинский, Верхнетуринский, Нижнетуринский, Баранчинский, Серебрянский, Златоустовский, Саткинский, Кусинский и Артинский заводы) специализировались на производстве черных металлов и изделий из них (вооружение, локомотивы, пароходы, железнодорожные мосты, трубы, сельскохозяйственные орудия и т.д.). Для того чтобы определить уровень развития предприятий государственной горнозаводской промышленности Урала необходимо сравнить их с черной металлургией и металлообработывающей промышленностью России. Во второй половине XIX в. в российской промышленности началась индустриализация – процесс перехода от ручного труда к использованию машинной техники, действующей на основе минеральных источников энергии. Следовательно, показателями уровня развития могут служить производительность, оснащенность предприятий техникой, потребление ими энергии.

В таблице 1 приведены сравнительные данные о производительности казенных горных заводов Урала (по материалам «Отчетов горного департамента») и черной металлургии и металлообработывающей промышленности России (по данным переписи 1908 г.).

Таблица 1

**Производительность казенных горных заводов Урала в 1908 г.
в сравнении с общероссийскими показателями***

	Черная металлургия и металлообработывающая промышленность России	Казенные горные заводы	Доля казенных горных заводов (%)
Количество предприятий	2106	12	0,6
Сумма производства (млн. р.)	627,2	20,1	3,2
Средняя производительность одного предприятия (тыс. р.)	297,8	1675	562,5
Количество рабочих (тыс.)**	365,7	18/34,7	4,9/9,5
Производительность труда (тыс. р. на одного рабочего)	1,7	1,1/0,6	64,7/35,3

* Подсчитано по: Россия. 1913 год. Статистико-документальный справочник. СПб., 1995. С.45, 47. Отчет горного департамента за 1908 г. СПб., 1910.

** На казенных горных заводах: в числителе – основные рабочие, в знаменателе – основные и вспомогательные.

Материалы таблицы 1 показывают, что для казенных горных заводов Урала были характерны высокая концентрация производства (в 5,5 раз выше, чем в среднем в России) и низкая производительность труда, которая составляла менее половины (если учитывать только рабочих основных цехов) или менее четверти (если учитывать всех рабочих) общероссийских показателей. Производительность труда рабочих основных цехов казенных горных заводов Урала в 1908 г. (1,1 тыс. р.) соответствовала производительности труда черной металлургии России 15-летней давности – первой половины 1890-х гг. (в 1893 г. – 1,03 тыс. р.) (5). Высокая трудоемкость производства на казенных горных заводах отчасти объясняется тем, что их администрация во избежание социальных конфликтов на предприятиях стремилась обеспечить работой все местное население. Другой причиной высокой трудоемкости была невысокая оснащенность заводов техникой. Самыми распространенными показателями для оценки технической оснащенности предприятий являются количество и мощность двигателей (см. табл. 2).

Таблица 2

Техническая оснащенность казенных горных заводов Урала в 1907 г.*

	Казенные горные заводы Урала	Черная металлургия России	Доля казенных горных заводов (%)
Количество предприятий	12	224	5,4
Количество двигателей	181	3172	5,7
Средняя мощность двигателей	69,4	102,7	67,5
Совокупная мощность двигателей	12501	381341	3,3
Среднее количество двигателей на предприятии	15	14,1	106,4
Средняя мощность двигателей на предприятии	1041	1702,4	61,1
Количество	18,5/34,7	156/253	11,9/13,7

рабочих**			
Мощность двигателей на 100 рабочих	67,5/36	244,4/150,7	27,6/23,9

* Подсчитано по: Сборник статистических сведений о горнозаводской промышленности Урала 1907 г. СПб., 1911.

** В числителе – основные рабочие, в знаменателе – основные и вспомогательные.

Данные таблицы 2 показывают, что средняя мощность двигателей казенных горных заводов Урала была почти в два раза ниже средней мощности двигателей в черной металлургии России, что оснащенность труда механической энергией была в четыре раза ниже. Отчасти недостаточная техническая оснащенность объясняется спецификой энергетической базы казенных горных заводов Урала. В их энергетическом балансе, по-прежнему, преобладало топливо растительного происхождения (см. табл. 3.). Фактически, размеры производства и уровень технического оснащения определялись ежегодным приростом древесины в дачах заводов. В среднем, один казенный горный завод потреблял 12,9 тыс. т. условного топлива, что было в два раза ниже общероссийского показателя – 24,2 тыс. т. На одного рабочего основных цехов казенных горных заводов Урала приходилось 8,4 т. условного топлива, в целом в России – 34,8; на всех рабочих (как основных, так и вспомогательных цехов), соответственно 4,5 и 21,4 т.

Таблица 3

Энергетический баланс казенных горных заводов и черной металлургии России в 1907 г.*

Вид топлива, Единица измерения	Количество топлива	Пересчитанное на условное топливо (т.)	Доля в энергобалансе (%)
Казенные горные заводы Урала			
Дрова (кубическая сажень)	100047	17699	11,4
Древесный уголь (короб)	340208	101888	65,5
Каменный уголь (пуд)	1128278	17188	11,1
Мазут (пуд)	832872	18690	12
Торф (пуд)	835	6	0
Всего		155471	100
Черная металлургия России			
Дрова (кубическая сажень)	677735	119894	2,2
Древесный уголь (короб)	3070290	919517	17
Каменный уголь (пуд)	275978185	4204086	77,5
Мазут (пуд)	8040923	180443	3,3
Торф (пуд)	45529	343	0

Всего		5424283	100
-------	--	---------	-----

* Подсчитано по: Сборник статистических сведений о горнозаводской промышленности Урала 1907 г. СПб., 1911; Боклевский П.П. Перспективы уральской горной промышленности. Екатеринбург, 1899; Некрасов А.С., Синяк Ю.В., Янпольский В.А. Построение и анализ энергетического баланса (вопросы методологии и методики). М., 1974.

Приведенный материал показывает, что по важнейшим показателям технического прогресса казенные горные заводы Урала существенно уступали среднестатистическому предприятию черной металлургии России. Полученные результаты можно объяснить следующим. Машинная техника, которая в ходе индустриализации вытесняет ручной труд, является капиталом в материальной форме, поэтому темпы индустриализации зависят от размеров капиталовложений. Стимулом к инвестированию может быть только прибыль. Казенные горные заводы не являлись капиталистическими предприятиями, затраченные на них средства не возвращались в виде прибыли. Они, в основном, выполняли заказы государственных учреждений, руководители которых стремились экономить средства казны. Следствиями данной политики были медленное обновление оборудования и общая техническая отсталость заводов.

1. Белов В.Д. Записка об уральских казенных горных заводах. СПб., 1894; Он же. Исторический очерк Уральских горных заводов. Екатеринбург, 1896; Он же. Кризис уральских горных заводов. СПб., 1910; Менделеев Д.И. Уральская железная промышленность в 1899 г. // Менделеев Д.И. Сочинения. Т. XII. М.; Л., 1949; Митинский А. Горнозаводской Урал. СПб., 1909; Озеров И.Х. Горные заводы Урала. СПб., 1910.
2. Азанчеев Ю. Очерк деятельности казенных горных заводов по изготовлению предметов вооружения за 200-летие существования Горного Ведомства. СПб., 1900; Стрельман С. Характеристика Пермских пушечных заводов по книге профессора Д.И. Менделеева // Горный журнал. 1900. Т. III. С. 464-467; Темников И. Необходимая поправка // Горный журнал. 1900. Т. III. С. 461-464; Темников И.Н. О возможной роли Мотовилихинского завода в деле военного судостроения (доклад на общем собрании Пермского Отделения Императорского Русского Технического Общества). Пермь, 1910; Яхонтов И. К вопросу о казенных заводах Горного ведомства // Горный журнал. 1898. Т. VI. С. 365-375.
3. Маниковский А.А. Боевое снабжение русской армии в мировую войну. Т. I. М.-Л., 1930; Барсуков Е.З. Артиллерия русской армии. М., 1949. Т. II; Он же. Работа промышленности на боевое снабжение русской армии в мировую войну. М., 1928.; Лященко П.И. История народного хозяйства СССР. М., 1952. С. 577; Сидоров А.Л. Исторические предпосылки Великой Октябрьской социалистической революции. М., 1970; Он же. Экономическое положение России в годы Первой мировой войны. М., 1973; Маевский И. Экономика русской промышленности в условиях Первой мировой войны. М., 1957.; Погребинский А.П. Государственно-монополистический капитализм в России. М., 1959; Он же. Государственные финансы Царской России в эпоху империализма. М., 1968; Поликарпов В.В. О «коммерческом» управлении государст-

венной промышленностью в России начала XX в. // Вестник Московского университета. Серия 8. История. 1988. №4. С.48-60; Он же. Из истории военной промышленности России (1906 - 1916 гг.) // Исторические записки. М., 1979. Т. 103. С. 123-167; Шацлло К.Ф. Государство и монополии в военной промышленности России конца XIX в. - 1914. М., 1992; Он же. Казенная промышленность царской России // Свободная мысль. 1992. №2. С. 36-47.

4. Сигов С.П. Очерки по истории горнозаводской промышленности Урала. Свердловск, 1936; Вяткин М.П. Горнозаводской Урал в 1900-1917 гг. М.; Л., 1965; История Урала в период капитализма. М., 1990; Дмитриев А.В. Основные тенденции в развитии горнозаводской промышленности Урала в период монополистического капитализма (1901-1917 гг.) // Вопросы экономической истории горнозаводской промышленности Урала периода капитализма (1861-1917 гг.). Свердловск, 1989. С.32-33; Гаврилов Д.В. Социально-экономическая структура горнозаводской промышленности Урала в период капитализма (1861-1917 гг.): методологические аспекты проблемы // Промышленность Урала в период капитализма (1861-1917 гг.). Свердловск, 1989. С. 42-75.

5. Россия. 1913 год. Статистико-документальный справочник. СПб., 1995. С.47.

**Шумкина Т.Г.
(Екатеринбург)**

**Вопросы развития народного образования на Урале
в трудах научно-краеведческих обществ Пермской губернии
(конец XIX – начало XX вв.)**

Научно-краеведческие общества (НКО) являлись важными научными и культурными центрами Урала во второй половине XIX – начале XX вв. Ведущими направлениями их деятельности были всестороннее и систематическое изучение родного края, просветительство, популяризация достижений науки и техники. Научно-просветительский характер НКО привлекал к участию в их изданиях ученых, преподавателей, музейных работников, учителей. На долю работников сферы науки и образования приходилось до 1/4 от общего числа корреспондентов изданий НКО Пермской губернии. Не случайно, вопросы истории образования на Урале и проблемы развития высшего и среднего образования в крае занимали заметное место на страницах изданий НКО губернии.

Ценным источником сведений по истории образования являются материалы статистического отдела «Памятных книжек Пермской губернии» – издания Пермского губернского статистического комитета (ПГСК). На долю статистики народного образования приходится по общим подсчетам 3,6% всех публикаций статистического отдела. Это, прежде всего, «Ведомости о числе учебных заведений и учащихся в них в Пермской губернии». Всего